



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
Secretaría Distrital  
Ambiente

Auto No. 0005

## POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA LA PRÁCTICA DE UNAS PRUEBAS

### LA DIRECTORA LEGAL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades delegadas por la Resolución 110 de 2007, el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006 y el Decreto Distrital 561 de 2006, de conformidad con la Ley 99 de 1993, Decreto 1594 de 1984, Decreto 948 de 1995, Decreto 1791 de 1996, la Resolución No. 619 de 1997 y 627 de 2006 del Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial y Resolución 1208 de 2003 del DAMA - actual Secretaria Distrital de Ambiente, y

### CONSIDERANDO

#### ANTECEDENTES.

Que mediante el Auto 0815 del 5 de Abril de 2006, el DAMA – actual Secretaría Distrital de Ambiente, inició proceso sancionatorio de tipo ambiental a la empresa unipersonal denominada CI ESSENTIAL FURNITURE E.U., identificada con NIT. 830.140.370 - 1, ubicada en la Calle 3 A No. 24 - 67, de la localidad de Los Mártires, y formula los siguientes cargos:

- "... 1. No adecuar un área para llevar a cabo el proceso de pintura, con un sistema de extracción con ducto que asegure la adecuada dispersión de los gases, violando presuntamente con tal conducta el artículo 23 del Decreto 948 de 1995.
2. No hacer un cerramiento total del establecimiento, de modo que se evite la dispersión del material particulado fuera de éste, violando presuntamente con tal conducta al artículo 23 del Decreto 948 de 1996 (sic)..."

Que el citado acto administrativo fue notificado personalmente el día 10 de Mayo de 2006

Que dentro del termino legal, mediante comunicación identificada con el radicado No. 2006ER22127 del 23 de Mayo de 2006, el señor Juan Carlos Rodríguez G, en su calidad de representante legal de la empresa unipersonal denominada CI ESSENTIAL

POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA LA PRÁCTICA DE UNAS PRUEBAS

FURNITURE E.U., presentó descargos al Auto 0815 del 5 de Abril de 2006, en los cuales presentó entre otros los siguientes argumentos:

"... 2) *Que debido a la falta de presupuesto nos ha sido imposible realizar las adecuaciones necesarias en el área de pintura, según lo solicitado en el requerimiento No. EE16966 de Julio 21 de 2005.*

*3) Debido a que no se han realizado las adecuaciones solicitadas, no se han realizado trabajos de pintura desde la fecha de recibo de dicho requerimiento.*

*4) Es de nuestro interés cumplir con los requerimientos, quisiera conocer exactamente cuales son las adecuaciones sugeridas teniendo en cuenta que somos una pequeña industria.*

*5) Con el animo de cumplir con los requerimientos, quisiera conocer exactamente cuales son las adecuaciones solicitadas en el sitio, para lo cual agradecería una cita concertadas, ya que en las anteriores visitas yo no he estado presente.*

*6) Por último y debido a la falta de presupuesto y a que debo solicitar permiso de los propietarios del inmueble para realizar las adecuaciones, les solicito un plazo prudencial para llevar a cabo dichas mejoras..."*

## CONSIDERACIONES JURÍDICAS

### Consideraciones Generales

Que durante la etapa probatoria, se trata entonces de producir los elementos de convicción, encaminada a obtener determinadas piezas probatorias dentro del proceso de verificación o representación de los hechos materia del debate.

Que dichas piezas procesales, deben ser conducentes y eficaces, toda vez que los hechos articulados en el proceso, los que constituyen el tema a probar, deben tener incidencia sobre lo que se va a concluir en éste; esa relación, esa incidencia, se llama conducencia o pertinencia.

Que en consecuencia, para emitir pronunciamiento sobre el decreto y práctica de las pruebas documentales y técnicas dentro del presente proceso que nos ocupa, este Despacho analizará la conducencia y pertinencia de las mismas.

### Del caso concreto:

AUTO No. 0005

**POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA LA PRÁCTICA DE UNAS PRUEBAS**

Que analizados los cargos imputados con las pruebas obrantes en el expediente se observa que con respecto a éstos es indispensable establecer si la empresa unipersonal citada, para el ejercicio de su actividad productiva utiliza sistemas de extracción y si dicho establecimiento se encuentra debidamente confinado, para así evitar la dispersión de material particulado.

Que por lo anterior es imperativo la práctica de una visita técnica – inspección ocular al inmueble en donde opera CI ESSENTIAL FURNITURE E.U., identificada con NIT. 830.140.370 - 1, ubicada en la Calle 3 A No. 24 – 67, para efecto de determinar los hechos descritos.

Que la pertinencia de esta prueba escapa al mundo jurídico y por ende requieren de una apreciación y pronunciamiento técnico, con el cual se entra a establecer la responsabilidad de los cargos formulados, razón por la cual este despacho solicitará a la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire practicar visita de inspección ocular, con el fin que emita el concepto técnico respectivo.

Que para la práctica de las pruebas anteriores, esta Dirección considera prudente otorgar un término de treinta (30) días hábiles, de conformidad a lo establecido en el artículo 208 del Decreto 1594 de 1984.

Que lo anterior tiene fundamento igualmente en diversos pronunciamientos de la jurisprudencia y doctrina respecto a la conducencia y pertinencia de la prueba, para lo cual se citan algunos apartes a continuación:

PARRA Quijano, Jairo. "Manual de derecho probatorio". Ediciones Librería El Profesional, Décima primera edición 2000. Pág. 109.

"...A. LA CONDOCENCIA.

*Es la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho.*

*Supone que no exista una norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho determinado, el sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley.*

*La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio.*

**B. LA PERTINENCIA**

POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA LA PRÁCTICA DE UNAS PRUEBAS

*Es la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Así, como en nuestra vida diaria, al estar conversando con una persona sobre un determinado tema, consideramos bienvenidos a los que quieren hablar sobre el mismo y predicamos la impertinencia de quienes introducen conversaciones sobre otros temas, exactamente lo mismo sucede en el proceso..".*

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, junio 30 de 1998. M. P. Dr. JORGE ANÍBAL GÓMEZ GALLEGO. Publicada en Jurisprudencia Penal primer semestre de 1998. Editora jurídica de Colombia, pág. 671.

*"...La conducencia se predica de la prueba y la pertinencia de los hechos materia del proceso, pero ninguna será conducente si no es apta para llevarnos a la verdad sobre los hechos objeto del procesamiento, que a su vez son los únicos pertinentes. Son dos caracteres inseparables, porque si la prueba nos guía a establecer hechos completamente ajenos al proceso, no sólo es impertinente sino que también resulta inconducente, pues se ha separado drásticamente del único objeto señalado en el proceso como plan de acción. La conducencia sólo puede apreciarse a través de una relación de la prueba con los hechos (pertinencia)..".*

Que conforme lo establece el Parágrafo Tercero del Artículo 85 de la ley 99 de 1993, para la imposición de las medidas y sanciones a que se refiere este artículo se estará al procedimiento previsto por el Decreto 1594 de 1984 o al estatuto que lo modifique o sustituya.

Que desde el punto de vista procedimental, se tiene en cuenta que con base en lo establecido en el Artículo 208 del Decreto 1594 de 1984, este Despacho está investido de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el proceso sancionatorio.

Que en virtud de lo establecido en el Artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, para los aspectos no contemplados en dicho Código debe aplicarse el Código de Procedimiento Civil, lo cual indica que respecto al régimen probatorio se tienen en cuenta las disposiciones generales contenidas en el Artículo 174 y siguientes del mencionado Estatuto.

Artículo 267 del Código Contencioso Administrativo establece:

*"...Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá al Código de procedimiento civil en lo que sea posible con la naturaleza de los*

POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA LA PRÁCTICA DE UNAS PRUEBAS

*procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción en lo contencioso administrativo..."*

Artículo 174 del Código de Procedimiento Civil establece en cuanto al régimen probatorio:

*"...- Necesidad de prueba: Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso..."*

Que de acuerdo con lo establecido en el Artículo 57 del Código Contencioso Administrativo, son admisibles todos los medios de prueba señalados en el Código de Procedimiento Civil, por lo tanto a la luz de lo establecido en el Artículo 175 de dicho Estatuto, las pruebas a practicarse son útiles para la formación del convencimiento de la autoridad con jurisdicción y competencia para decidir.

Que el Artículo 57 del Código Contencioso Administrativo respecto a la admisibilidad de las pruebas establece:

*"...Serán admisibles todos los medios de prueba señalados en el Código de Procedimiento Civil.*

(...)

*Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán de cargo de quien la pidió, y si son varios, o si se decretan de oficio, se distribuirán en cuotas iguales entre todos los interesados..."*

Artículo 175 del Código de Procedimiento Civil señala en cuanto a los medios de prueba.

*"...Sirven como pruebas, la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez..."*

Que en el párrafo del Artículo 207 del Decreto 1594 de 1984 se establece que la totalidad de los costos que demande la práctica de pruebas serán de cargo de quien las solicite.

Que en virtud de lo establecido en el Artículo 207 del Decreto 1594 de 1984, la práctica de las pruebas consideradas conducentes, se deben llevar a efecto dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria del acto administrativo que las

**POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA LA PRÁCTICA DE UNAS PRUEBAS**

decrete, término que podrá prorrogarse por un período igual, si en el inicial no se hubiere podido practicar las decretadas.

Que de acuerdo con lo establecido en el Artículo 174 del Código de Procedimiento Civil, relacionado con la necesidad de la prueba, toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso.

Que el Artículo 178 del Código de Procedimiento Civil señala que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso, lo cual hace que se rechacen in límine a las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas.

Que así mismo, todos los documentos relacionados con la investigación adelantada, los cuales forman parte del Expediente DM-08-2005-1912, se tendrán en cuenta en el presente caso, para llegar al convencimiento necesario que permita el respectivo pronunciamiento.

Que en conclusión es obligación de la Secretaría Distrital de Ambiente por mandato superior, en ejercicio de la gestión asignada, mediante el cumplimiento de sus funciones y en el ámbito de su competencia, hacer efectivos los mandatos constitucionales y legales dentro del marco del estado de derecho, el desarrollo sostenible y con el alcance que se le ha dado aún en contra de viejas posiciones sobre los derechos de propiedad y desarrollo.

Que de otra parte el Artículo 101 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, expedido por el Honorable Concejo de Bogotá, dispuso transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente en la Secretaría Distrital de Ambiente, como un organismo del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera; y en el literal C) del Artículo 103 ibídem se le delega la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital.

Que mediante el Decreto Distrital 561 del 29 de diciembre de 2006, expedido por el Alcalde Mayor de Bogotá, se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinándose las funciones de sus dependencias, asignando a esta Secretaría entre otras la de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital y en el literal i) del Artículo 3º ibídem, la de ejercer control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprendiendo las acciones de policía que fueren pertinentes, y adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan la norma ambiental vigente.



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
Secretaría Distrital  
Ambiente

AUTO No. 0005

7

**POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA LA PRÁCTICA DE UNAS PRUEBAS**

Que de conformidad con lo contemplado en el literal a) del Artículo Primero de la Resolución 110 del 31 de Enero de 2007, El Secretario Distrital de Ambiente, delegó en la Dirección Legal Ambiental la función de expedir los actos administrativos de iniciación de trámite y/o investigación de carácter contravencional o sancionatorio, así como el de pruebas.

En mérito de lo expuesto,

**DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Abrir a pruebas dentro de la investigación ambiental iniciada por esta Entidad, en contra de la empresa unipersonal denominada CI ESSENTIAL FURNITURE E.U., identificada con NIT. 830.140.370 - 1, ubicada en la Calle 3 A No. 24 - 67, de la localidad de Los Mártires, mediante el Auto No. 0815 del 05 de Abril de 2006, por el término de treinta (30) días contados a partir de la ejecutoria del presente auto, teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Practicar de forma oficiosa las siguientes pruebas:

Inspección Ocular: Practicar visita técnica de verificación por parte de la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire de esta Secretaría Distrital de Ambiente, con el fin que emita el concepto técnico respecto a los cargos formulados.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Ténganse como pruebas dentro de la presente investigación ambiental, todos los documentos que reposan en el Expediente DM-08-2005-1912, conducentes al esclarecimiento de los hechos.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Notificar el contenido del presente acto administrativo al representante legal o quien haga sus veces de la empresa unipersonal denominada CI ESSENTIAL FURNITURE E.U., identificada con NIT. 830.140.370 - 1, o a su apoderado debidamente constituido en la ubicada en la Calle 3 A No. 24 - 67, de la localidad de Los Mártires de esta ciudad.



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
Secretaría Distrital  
Ambiente

AUTO No. 0005

8

POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA LA PRÁCTICA DE UNAS PRUEBAS

**ARTÍCULO QUINTO.**- Remitir copia a la Oficina de Control de Emisiones y Calidad de Aire, para su conocimiento y fines pertinentes.

**ARTÍCULO SEXTO.**- Contra esta decisión no procede recurso alguno, de conformidad con lo establecido en el Artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dado en Bogotá D. C., a los 02 ENE 2009

**ALEXANDRA LOZANO VERGARA**  
Directora Legal Ambiental

Revisó: Oscar de Jesús Tolosa...  
Proyectó: Luis Alfonso Pintor Ospina.  
Expediente: DM-08-2005-1912.